

ARBITRAŽNA ODLUKA

u predmetu br. 2019-02

domene: yacht-pool-croatia.com.hr i yacht-pool-croatia.hr

YACHT - POOL INTERNACIONAL d.o.o. i YACHT-POOL d.o.o.
protiv Yacht Insurance d.o.o.

I. STRANKE U POSTUPKU

YACHT - POOL INTERNACIONAL d.o.o., sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, 52400 Poreč - Parenzo, Stipe Rajka 38, OIB: 84844028649
te

YACHT-POOL d.o.o., sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, 52400 Poreč - Parenzo, Stipe Rajka 40, OIB: 78729965439, koje u ovom postupku zastupa punomoćnik Tomislav Strniščak, odvjetnik, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj 40000, Čakovec, Ulica bana Josipa Jelačića 22 b, kao podnositelji zahtjeva (u daljnjem tekstu: Podnositelji zahtjeva)

i

Yacht Insurance d.o.o., Vukovarska 19, 52400 Poreč - Parenzo, OIB: 12554404017, koje u ovom postupku zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Gorab Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Toni Primorac, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, 51000 Rijeka, Jadranski trg 4/II, kao korisnik domena yacht-pool-croatia.com.hr i yacht-pool-croatia.hr

(u daljnjem tekstu: Korisnik domena)

II. SPORNE DOMENE

Domene unutar vršne .hr domene koje su predmet ovog postupka su:

yacht-pool-croatia.hr i
yacht-pool-croatia.com.hr
(u daljnjem tekstu: Domene)

Domena yacht-pool-croatia.hr registrirana je kod CARNET-a (Hrvatske akademske i istraživačke mreže) kao dodatna sekundarna domena sukladno čl. 22. Pravilnika o ustrojstvu i upravljanju vršnom nacionalnom internetskom domenom (Pravilnika o ustrojstvu i upravljanju vršnom nacionalnom internetskom domenom NN br. 38/10, 81/15, 5/17; u daljnjem tekstu: Pravilnik) dok je domena yacht-pool-croatia.com.hr registrirana kao domena niže razine sukladno čl. 23. Pravilnika.

III. KRONOLOGIJA POSTUPKA

Podnositelji zahtjeva podnijeli su zahtjev za provođenjem arbitražnog postupka za Domene (u daljnjem tekstu: Zahtjev). Obavijest o pokretanju postupka objavljena je na <https://www.domene.hr/portal/disputes/in-progress>.

Arbitar je prihvatio imenovanje u ovom predmetu 30. siječnja 2019. godine, koji se dan smatra danom početka arbitraže, te je rok za okončanje arbitražnog postupka određen u smislu odredbe čl. 52. st. 1. al.1. Pravilnika, i to do 30. ožujka 2019. godine.

Korisnik domena je 7. veljače 2019. godine putem pošte zaprimio predmetni Zahtjev s priložima te je u za to ostavljenom roku dostavio Hrvatskoj akademskoj i istraživačkoj mreži CARNET svoj Odgovor korisnika domena (u daljnjem tekstu: Odgovor).

Nakon zaprimanja Zahtjeva Podnositelja i Odgovora Korisnika domena, arbitar je 4. ožujka 2019. godine zatražio dopunska očitovanja od stranaka u postupku. Svoja očitovanja stranke u postupku dostavile su unutar zadanog roka. Korisnik domena dostavio je svoje dopunsko očitovanje 8. ožujka, a Podnositelji zahtjeva dostavili su svoje očitovanje 11. ožujka 2019. godine.

Detaljna očitovanja stranaka bila su dostatna za rad arbitra, a stranke nisu zatražile održavanje rasprave, kao niti sastanak arbitrom. S obzirom da se arbitražni postupak u pravilu provodi na temelju isprava i druge pisane građe (čl. 52. st.1. al.2. Pravilnika), arbitar je po primitku očitovanja i dopunskih očitovanja izvršio samostalan uvid u javno dostupne registre (sudski registar, registar HR i EU žigova), web stranice stranaka i zainteresiranih osoba te je zaključio postupak i pristupio odlučivanju

IV. ZAHTJEVI I OČITOVANJA STRANAKA

Očitovanje Podnositelja zahtjeva

Podnositelji u svom Zahtjevu za provođenjem arbitražnog postupka uvodno ističu da je Domene registrirao gosp. Miroslav Milosavljević 9. kolovoza 2017. godine na dan kada je dobio otkaz zbog gospodarskih razloga iz društva YACHT-POOL INTERNACIONAL d.o.o., jednog od Podnositelja zahtjeva. Naknadno je gosp. Miroslav Milosavljević prenio Domene na društvo Yacht Insurance d.o.o., odnosno Korisnika domena.

Podnositelji zahtjeva smatraju da je gosp. Miroslav Milosavljević registrirao Domene s namjerom da ošteti bivšeg poslodavca. Nadalje, Podnositelji smatraju da prijenosom Domena na Korisnika domena ne postoji značajna izmjena u argumentaciji Zahtjeva te da su i dalje kumulativno ispunjeni uvjeti iz čl. 32. Pravilnika odnosno:

1. da su nazivi Domena istovjetni imenima na koje Podnositelj ima pravo;

2. da zbog zbunjujućeg učinka istovjetnosti naziva Domena i imena na koje podnositelji ima pravo postoji opravdana opasnost da će značajan broj osoba biti doveden u zabludu;
3. da Korisnik domena nema pravo ili legitiman interes za korištenje takvoga naziva Domena;
4. da je Korisnik registrirao Domene i koristi ih u suprotnosti s načelom savjesnosti i poštenja.

Prije ulaska u daljnju argumentaciju svoje pozicije, Podnositelji zahtjeva ističu da, prema njihovom shvaćanju, Zahtjev za ustupanjem domena upućen gosp. Miroslavu Milosavljeviću, ranijem korisniku, predstavlja pokušaj mirnog rješenja spora te da daljnji pokušaji postizanja mirnog rješenja spora s Korisnikom domena bili nesvrhsishodni i ekonomični te bi samo nepotrebno odugovlačili daljnji postupak.

1. Podnositelji zahtjeva smatraju da putem Domena Korisnik domena na svojim web stranicama promovira i reklamira da je YACHT-POOL Croatia dio YACHT-POOL INTERNATIONALA koji je osnovan 1976. godine, a ustvari se reklamira poslovanje društva Yacht Insurance d.o.o. osnovano 2017. godine.

Nadalje, Podnositelji zahtjeva ističu da društvo YACHT-POOL INTERNACIONAL d.o.o. ima upisanu isključivu licenciju u registru žigova koji se vodi kod Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo (u daljnjem tekstu: DZIV) na verbalnom žigu pod brojem Z20171022 koju je 23. svibnja 2018. godine ugovorno ustupio gosp. Dragan Kubelka, kao davatelj licencije, u korist društva YACHT-POOL INTERNACIONAL d.o.o., a da društvo YACHT-POOL d.o.o. ima upisanu isključivu licenciju u registru žigova koji se vodi kod Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo na verbalnom žigu pod brojem Z20171021 koju je 23. svibnja 2018. godine ugovorno ustupio gosp. Dragan Kubelka, kao davatelj licencije, u korist društva YACHT-POOL d.o.o. Navedeni žigovi registrirani su za usluge osiguranja i druge slične usluge koje također pruža i Korisnik domena. Korisnik domena na svojoj web stranici i u poslovanju neovlaštenom koristi registrirane žigove slijedeći način:

- nudi i reklamira usluge osiguranja i druge srodne usluge na kojima ističe znakove YACHT-POOL I YACT-POOL INTERNATIONAL
- koristi web stranicu na domeni www.yacht-pool-croatia.hr
- koristi web stranicu na domeni www.yacht-pool-croatia.com.hr
- na poslovnoj dokumentaciji koristi znakove YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL

Podnositelji smatraju da Domene u cijelosti i bez izmjene uključuju ključne elemente žigova i tvrtki na koje Podnositelja zahtjeva ima pravo, a sve sa svrhom reklamiranja društva Yacht Insurance d.o.o., odnosno Korisnika domena, i krajnjim ciljem ostvarivanja gospodarske i ekonomske koristi zlouporabom domena, odnosno krađom identiteta. Prema Podnositeljima, dodatak pojma „croatia“ u nazivima domena nije dovoljno distinktivna riječ u odnosu na žigove na „yacht-pool“ i „yacht-pool international“.

Dodatno, Podnositelji ističu da zbog dugogodišnjeg poslovanja pod tvrtkom YACHT-POOL INTERNACIONAL d.o.o. i YACHT-POOL d.o.o. stjecanja prava na istoimene žigove imaju također i pravo na korištenje i legitiman interes za korištenje naziva Domena.

2. Podnositelji zahtjeva smatraju da će s istovjetnosti naziva Domena i imena „yacht-pool“, kao sastavnog dijela tvrtki i registriranih žigova, značajan broj osoba biti doveden u zabludu o povezanosti Podnositelja zahtjeva i Korisnika domena te da je za očekivati da će veliki broj zainteresiranih osoba koji će tražiti podatke o uslugama koje Podnositelji zahtjeva pružaju pristupati web stranicama www.yacht-pool-croatia.hr i www.yacht-pool-croatia.com.hr. Podnositelji zahtjeva i Korisnik domena registriranih su za obavljanje istih djelatnosti. Istaknute navode podnositelj potkrepljuje sa slikovnim materijalima i ispisom sadržaja s web stranice www.yacht-pool-croatia.hr.

3. Podnositelji zahtjeva smatraju da Korisnik domena nema legitiman interes za korištenje Domena budući da Domena ne sadrži njegovu tvrtku u nazivu nego tvrtku Podnositelja zahtjeva i žigova na koje Podnositelji zahtjeva imaju pravo.

Nadalje, ističu da raniji korisnik Domena, gosp. Miroslav Milosavljević, nije vodio niti organizirao nikakvu djelatnost već je Domene prepustio na korištenje Korisniku domena nakon što je zaprimio obavijest o Podnositeljevima zahtjevima za prethodnom dostavom podataka radi pokretanja arbitražnog postupka.

4. Podnositelji navode da je bivši radnik Podnositelja zahtjeva, društva YACHT-POOL INTERNACIONAL d.o.o., gosp. Miroslav Milosavljević, a sada radnik Korisnika domena, Domene registrirao na dan otkaza njegovog ugovora o radu te da je osoba ovlaštena za zastupanje Korisnika domena također bivša radnica Podnositelja zahtjeva, društva YACHT-POOL d.o.o., Tihana Bašić. Slijedom navedenog, Podnositelji zahtjeva smatraju da je riječ o postupanju kojim se nastoji nanijeti šteta Podnositeljima zahtjeva i preuzeti dio njihovih klijenata prijevremenim postupanjem, odnosno krađom identiteta.

Prijenos Domena s ranijeg korisnika Domena, gosp. Miroslava Milosavljevića, na Korisnika domena nije bio u dobroj vjeri te je protivan načelu savjesnosti i poštenja. I gosp. Miroslav Milosavljević i Korisnik domena znali su da postoje društva YACHT-POOL d.o.o. i YACHT-POOL d.o.o. koje više od 10 godina posluju na hrvatskom tržištu i imaju izgrađen brend.

Temeljem svega navedenog, Podnositelji zahtjeva smatraju da je u predmetnom slučaju riječ o iskorištavanju poznatosti imena i žigova Podnositelja zahtjeva s ciljem oglašavanja usluga koje su identične uslugama koje pružaju Podnositelji zahtjeva. Prema navodima Podnositelja zahtjeva, cilj takvog postupanja je da se navedu potrošači, odnosno posjetitelji web stranice na uvjerenje da pristupaju internetskoj stranici čiji je sadržaj pod kontrolom Podnositelja zahtjeva, a ustvari pristupaju web stranici Korisnika domena koji ima sjedište u istom gradu i direktna je konkurencija Podnositelju zahtjeva.

Zaključno, Podnositelji smatraju da su kumulativno ispunjeni iz čl. 32. Pravilnika te zahtijevaju da se oduzme Korisniku pravo na korištenje Domena i prenese to pravo na Podnositelje zahtjeva.

Dopunsko očitovanje Podnositelja zahtjeva

U svojem dopunskom očitovanju Podnositelji zahtjeva dodatno navode da ne stoje navodi Korisnika domena iz njegova odgovora da je gosp. Miroslav Milosavljević postupao po nalogu Korisnika domena jer u trenutku registracije Domena, Korisnik domena nije postojao (Domene su registrirane 9. kolovoza 2018. godine, a Korisnik domena upisan je u sudski registar 2017. godine). Također, gosp. Miroslav Milosavljević nije mogao postupati ni po nalogu gosp. Friedricha Schöchla ili Yacht-pool Versicherungs-Service GmbH jer oni, kao stranci, nisu mogli steći Domene ni po jednoj pravnoj osnovi, osim ako stranac, fizička osoba ima prebivalište u RH odnosno radi se o podružnici strane tvrtke ili o pravnoj osobi sa poslovnim nastanom u EU uz uporabu OIB broja pa tako nisu mogli biti ovlašteni nalogodavci.

Također, s obzirom da je domena registrirana na zadnji dan rada gosp. Miroslava Milosavljevića kod Podnositelja zahtjeva, 9. kolovoza 2017. godine, Podnositelji zahtjeva smatraju da pravo na Domene također pripada Podnositelju zahtjeva i temeljem čl. 101. st. 1. i 2. Zakona o radu.

Nadalje, Podnositelji zahtjeva obrazlažu da je do ustupanja Domena na Korisnika domena došlo tek kada je raniji Korisnik domena bio upoznat s činjenicom pokretanja arbitražnog postupka te da prijenosom Domena na sadašnjeg nositelja nije promijenjena činjenica da osoba koja je domenu registrirala nije imala nikakvih prava na te Domene te se pa se nedostatak prava prethodnog nositelja domena Miroslava Milosavljević ne može ostvariti niti prijenosom predmetnih domena na sadašnjeg nositelja ili bilo koju drugu osobu, jer nije moguće na drugu osobu prenijeti više prava nego što toj osobi pripada.

U pogledu postupaka koje je istaknuo Korisnik domena, Podnositelji zahtjeva ističu da se oni ne vode između stranaka u ovom arbitražnom postupku te nisu od utjecaja na ovaj postupak.

Također, Podnositelji zahtjev ističu da ugovor o franšizi nije sklopljen između stranaka u ovom postupku stoga njegovo postojanje i raskid nisu od utjecaja na odlučivanje u ovom arbitražnom postupku. Predmetni ugovor o franšizi, a kako proizlazi iz samog teksta ugovora nije ništa drugo nego ugovor o posredovanju u prodaji osiguranja u ime i za račun trgovačkog društva Yacht-pool Versicherungs-Service GmbH. Slijedom navedenog, raskid predmetnog ugovora niti na jedan način ne utječe na pravo tvrtki podnositelja zahtjeva, niti na druga prava intelektualnog vlasništva, odnosno pravo licencije podnositelja zahtjeva. Podnositelji zahtjeva smatraju da nije dokazano da bi Yacht-pool Versicherungs-Service GmbH pripala prava intelektualnog vlasništva na teritoriju Republike Hrvatske u vrijeme sklapanja predmetnog ugovora (o franšizi) i u kakvoj je to vezi s korisnikom (nositeljem) domena i njegovim pravom na Domene.

Podnositelji zahtjeva ističu da gosp. Dr. Friedrich Schöchl nije korisnik (nositelj) niti jedne od domena u svezi kojih se vodi ovaj postupak, niti postoji ikakav dokaz da korisnik (nositelj) domena ima bilo kakva prava na žigovima za koja dr. Friedrich Schöchl tvrdi da mu pripadaju. U odnosu na verbalne žigove "YACHT-POOL INTERNATIONAL" broj 899/2017 i verbalni žig "YACHT-POOL" broj 8551/2003 podnositelji zahtjeva ističu da se radi o žigova s teritorijalnim važenjem na području Austrije te ne važe na teritoriju Republike Hrvatske, stoga je njihovog spominjanje u cijelosti irelevantno za ovaj postupak i za teritorij Republike Hrvatske. Međunarodni žigovi i to verbalni žig "YACHT-POOL INTERNATIONAL" IR 139 2278 i verbalni žig "YACHT-POOL" broj IR 139 2030 ne uživaju zaštitu u Republici Hrvatskoj budući da im je zaštita u Republici Hrvatskoj preliminarno odbijena.

Podnositelji zahtjeva zaključno navode da tvrtke podnositelja zahtjeva sadrže bitan dio Domena te da pravo na Domene Podnositelja zahtjeva proizlazi i iz prava na tvrtku.

Žigovi na kojima podnositelji zahtjeva imaju licenciju su registrirani pred Državnim zavodom za intelektualno vlasništvo i to verbalni žig "YACHT-POOL INTERNATIONAL" broj Z20171022 i verbalni žig "YACHT-POOL" broj Z20171021. Tri osobe i to gosp. Friedrich Schöchl, Yacht-pool Versicherungs-Service GmbH i Yacht Insurance d.o.o. podnijeli su zahtjev za proglašenje citiranih žigova podnositelja zahtjeva ništavim, a kako proizlazi iz dostavljene dokumentacije. Međutim, zahtjevu za proglašenje žigova ništavim DZIV nije donio nikakvu odluku. Samo podnošenje zahtjeva ne utječe na priznato pravo žigova i licenciju podnositelja zahtjeva, to je neosporno da su žigovi registrirani u Republici Hrvatskoj i uživaju sva prava koja iz tih žigova proizlaze, a podnositelji zahtjeva uživaju prava iz licencije na predmetnim žigovima.

Očitovanje Korisnika domena

Korisnik domena u svojem Odgovoru na zahtjev za pokretanje arbitražnog postupka prvotno ističe da Zahtjev za pokretanjem arbitražnog postupka nije sastavljen sukladno čl. 46. st. 2. Pravilnika te da ne sadrži sve sastavne elemente, slijedom čega predlaže odbacivanje Zahtjeva Podnositelja.

U daljnjem tekstu Korisnik domena obrazlaže da Podnositelji zahtjeva nisu s korisnikom domena pokušali postići mirno rješenje spora ni na koji način. Naime, Podnositelji zahtjeva nisu ni na koji način pokušali mirno riješiti spor s Korisnikom domena, dok je ranijem korisniku Domena, gosp. Miroslavu Milosavljeviću, upućen beskompromisni zahtjev za ustupanjem Domena u kojemu se neistinito optužuje ranijeg korisnika za krađu identiteta i druge klevetničke izjave. Također, Korisnik domena ističe da su Podnositelji zahtjeva propustili navesti druge sudske, upravne i arbitražne postupke koje se vode o predmetu spora ili u vezi s njime. Pritom ističe postupke koji se vode pred DZIV-om radi proglašenja ništavim žiga Z20171021 (YACHT-POOL), KLASA: UP/I-381-04/2017-010/1021, Ur.br.: 559-07/1-19-32, pokrenut po prijedlogu gosp. Fridricha Schöchla, društva Yacht-pool Versicherungs-Service GmbH i društva

Yacht Insurance d.o.o. protiv gosp. Dragana Kubelke; postupak pred DZIV-om radi proglašenja ništavim žiga Z20171022 (YACHT-POOL INTERNATIONAL), KLASA: UP/I-381-04/2017-010/1022, Ur.br.: 559-07/1-19-29, pokrenut po prijedlogu gosp. Fridricha Schöchla, društva Yacht-pool Versicherungs-Service GmbH i društva Yacht Insurance d.o.o. protiv gosp. Dragana Kubelke; zatim, parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Rijeci radi povrede prava žigova YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL (Z20171021 i Z20171022) kojeg je pokrenuo gosp. Dragan Kubelka protiv društva Yacht Insurance d.o.o. te se vodi pod posl. br. P-380/2018; Postupak pred Sudom časti Hrvatske gospodarske komore kojeg je pokrenuo gosp. Dragan Kubelka protiv društva Yacht Insurance d.o.o. zbog povrede dobrih poslovnih običaja (povrede pravila morala) koji se vodi pod posl. br. P-1-49/18; Postupak pred Sudom časti Hrvatske gospodarske komore kojeg su pokrenuli gosp. Fridrich Schöchl, društvo Yacht-pool Versicherungs-Service GmbH i društvo Yacht Insurance d.o.o. protiv društva YACHT-POOL d.o.o. i društva YACHT-POOL INTERNACIONAL d.o.o. zbog povrede dobrih poslovnih običaja (povrede pravila morala) koji se vodi pod posl. br. G-1-16/18; parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Pazinu kojeg je pokrenulo društvo Yacht-pool Versicherungs-Service GmbH protiv društva YACHT-POOL d.o.o. i društva YACHT-POOL INTERNACIONAL d.o.o. radi nepoštenog trgovanja koji se vodi pod posl. br. P-361/2018 te brojni drugi postupci. U dopunskom očitovanju Korisnik domena dostavio je dokaze o statusu pokrenutih postupaka u tijeku.

U daljnjem očitovanju Korisnik domena navodi da u konkretnom slučaju nije ispunjen ni jedan od uvjeta iz čl. 32. Pravilnika za pokretanje arbitražnog postupka, a pogotovo ne svi kumulativno budući da, prema viđenju Korisnika domena:

1. nazivi Domena nisu istovjetni imenima na koje bi podnositelj imao pravo budući da podnositelji zahtjeva nemaju pravo koristiti imena YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL, a iste koriste u zloj vjeri;
2. ne postoji nikakav zbunjujući učinak istovjetnosti naziva Domena i imena na koji bi podnositelji imali pravo niti postoji bilo kakva opasnost da će bilo koji broj osoba biti doveden u zabludu iz jednostavnog razloga pod 1. Podnositelji zahtjeva nemaju pravo koristiti imena YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL;
3. Korisnik domena ima i pravo i legitimni interes koristiti sporne nazive domena;
4. Korisnik nije registrirao domene protivno načelu savjesnosti i poštenja niti ih suprotno tom načelu koristi.

1. Korisnik domena ističe da je društvo YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH, kao davatelj franšize, 29. prosinca 1998. godine sklopilo s gosp. Đek Šurijom, kao primateljem franšize, YACHT-POOL ugovor o franšizi. Predmet poslovanja davatelja franšize je zastupanje u pomorskom osiguranju i s time povezane i srodne djelatnosti. U svrhu izvršenja obveza i ostvarivanja prava preuzetih ugovorom o franšizi, gosp. Đek Šurija je 25. veljače 1999. godine osnovao obrt YACHT-POOL INTERNATIONAL. Naknadno je gosp. Đek Šurija prenio gospodarsku cjelinu na društva YACHT-POOL d.o.o. i YACHT-POOL INTERNACIONAL d.o.o. koja je osnovao, i u kojima je imenovan direktorom, a

s kojima je društvo YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH nastavilo surađivati temeljem sklopljenog YACHT-POOL ugovora o franšizi.

Nadalje, Korisnik domena ističe da su Podnositelji, kao primatelji franšize, bili ovlašteni za nastupanje u Hrvatskoj i Sloveniji pod imenom YACHT-POOL i pod logotipom franšize YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH. Ugovoreno je također da logotip firme primatelja franšize i vanjska obilježja svih dokumenata trebaju uslijediti uputstva (zajednička) identiteta korporacije (čl. 1.). Dodatno, Korisnik domena ukazuje na pojedine odredbe YACHT-POOL ugovora o franšizi u kojima je određeno da će primatelj franšize biti imenovan u prospektima kao predstavnik YACHT-POOL-a (čl. 2.); da primatelj franšize smije koristiti samo uvijek važeće YACHT-POOL specijalne uvjete za novo sklopljene ugovore, a posebna utanačenja sa osiguranicima treba usuglasiti s davateljem franšize, da je primarni zadatak primatelja franšize akvizicija novih klijenata zbog sklapanja osiguranja za njihove sportske brodove po mjeri uvjeta davatelja franšize; brinuti o pridobivenim kupcima za vrijeme trajanja ugovora, samostalno poduzimati rješavanje odštetnog zahtjeva sukladno odredbama ugovora; da će primatelj franšize otvoriti YACHT-POOL račun na koji trebaju biti uplaćivane premije (čl. 4.); da primatelj franšize dobiva za vrijeme trajanja ugovora osnovnu i dodatnu proviziju (čl. 7.); da se ugovor sklapa na neodređeno vrijeme, a da ga svaka ugovorna strana može raskinuti odnosno razvrgnuti s rokom od 3 mjeseca prije isteka tekuća godine (čl. 8.); ugovorena je zabrana konkurencije (čl. 9.); da u slučaju raskida ugovora treba primatelj franšize predati sve predmete klijenata na daljnje izvršavanje regularne brige davatelju franšize (čl. 10.)

YACHT-POOL ugovor o franšizi otkazan je dana 27. rujna 2017. godine od strane davatelja franšize YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH, a s čime su Podnositelji zahtjeva prethodno bili upoznati. Otkazom ugovora o franšizi s danom 1. prosincem 2018. godine prestala su sva prava primatelja franšize, odnosno Podnositelja zahtjeva, na korištenje naziva YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL za nastupanje u djelatnostima u osiguranju na području Republike Hrvatske i Republike Slovenije, a koja prava su prethodno ugovorena u čl. 1. Ugovora o franšizi.

Međutim, Podnositelji zahtjeva su neovlašteno i svjesno nastavili koristiti znakove YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL u svome daljnjem poslovanju te postupili protivno odredbama Zakona o trgovini kojim se zabranjuje nepošteno trgovanje. Podnositelji zahtjeva bili su dužni i iz svojih tvrtki ukloniti nazive YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL budući da im je pravo na korištenje tih naziva preneseno samo za izvršavanje obveza iz YACHT-POOL ugovora o franšizi. Nastavkom korištenja naziva i logotipova YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL za oglašavanje i prodaju svojih usluga Podnositelji zahtjeva stvaraju zabunu glede izvora i kakvoće usluga kakve pružaju, iako ne rade po standardima YACHT-POOL franšize.

Također, znajući da više nisu ovlašteni na korištenje predmetnih znakova, podnositelji su stupili u suradnju s gosp. Draganom Kubelkom koji je neposredno prije otkaza YACHT-POOL ugovora o franšizi, 4. rujna 2017.

godine, podnio zahtjev i ishodio registraciju verbalnog žiga YACHT-POOL (Z20171021) i verbalnog žiga YACHT-POOL INTERNATIONAL (Z20171022) pred Državnim zavodom za intelektualno vlasništvo. Naknadno je temeljem ugovornog odnosa upisana u registar žigova koji vodi DZIV isključiva licencija u korist Podnositelja zahtjeva, kao stjecatelja licencije na registriranim žigova. Korisnik domena smatra da su Podnositelji zahtjeva ovakvim postupanjem željeli pronaći partnera kao nevezanu osobu, bez izravnog interesa na korištenje registriranih žigova, kako bi se izbjegla mogućnost prigovora i odbijanja registracije. Posebno Korisnik domena ističe da su Podnositelji zahtjeva takvim postupanjem željeli izbjeći prigovor temeljem čl. 6. st. 8. Zakona o žigu prema kojem je propisano da na temelju podnesenog prigovora, osim ako trgovački zastupnik ili predstavnik opravda svoj postupak, znak neće biti registriran na ime trgovačkog zastupnika ili predstavnika nositelja žiga bez njegovog odobrenja. U skladu s tim postupanjem, Korisnik domena ističe da su gosp. Dragan Kubelka i gosp. Đek Šurija, osnivač i direktor Podnositelja zahtjeva, koordinirano poduzeli niz pravnih radnji, preko istog punomoćnika, u cilju osujećivanja poslovanja davatelja franšize i njegovog novoosnovanog društva, ovdje Korisnika domena.

Nadalje, Korisnik domena ističe da je gosp. Friedrich Schöchl, osnivač i direktor YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH kao davatelja franšize i osnivač Korisnika domena nositelj registriranih žigova YACHT-POOL, reg. br. 1392030 YACHT-POOL i reg. br. 1392030 YACHT-POOL INTERNATIONAL YACHT-POOL INTERNATIONAL za brojne države i između ostalog i cijelo područje Europske unije uključujući i Republiku Hrvatsku, te žigova reg. br. 85551/2003 i reg. br. 899/2017 za područje Austrije za razred 36 Nicanske klasifikacije

Slijedom navedenog gosp. Friedrich Schöchl, društvo YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH i društvo Yacht Insurance d.o.o. pokrenuli su postupak pred Državnim zavodom za intelektualno vlasništvo radi proglašenja ništavim verbalnih žigova verbalnog žiga YACHT-POOL (Z20171021) i verbalnog žiga YACHT-POOL INTERNATIONAL (Z20171022) nositelja Dragana Kubelke.

Uzimajući sve navedeno u obzir, Korisnik domena smatra da otkazom YACHT-POOL ugovora o franšizi Podnositelji zahtjeva nemaju nikakva prava na korištenje naziva i znakova YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL.

2. Korisnik domena navodi da nije upitno da postoji sličnost u nazivu Domena i nazivu odnosno tvrtkama Podnositelja zahtjeva.

3. Korisnik domena ističe da ima pravo i legitiman interes koristiti nazive Domena temeljem Ugovora o franšizi sklopljenog 9. siječnja 2018. godine, između gosp. Friedrich Schöchla, društva YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH, kao davatelja franšize i Korisnika domena, kao primatelja franšize.

4. Pozivajući se na prethodno obrazloženje, Korisnik domena ističe da nije registrirao Domene protivno načelu savjesnosti i poštenja niti ih suprotno tom

načelu koristi. Naprotiv, Korisnik koristi Domene temeljem ovlaštenja iz Ugovora o franšizi od 9. siječnja 2018. godine.

U odnosu na gosp. Miroslava Milosavljevića, ranijeg korisnika Domena, Korisnik domena ističe da je gosp. Milosavljević registrirao Domene po nalogu i dogovoru s davateljem franšize, odnosno gosp. Friedrich Schöchla i društva YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH.

Dopunsko očitovanje Korisnika domena

U svome dopunskom očitovanju Korisnik domena dostavlja dokaz o otkazu YACHT-POOL ugovora o franšizi od 29. prosinca 1998. godine te dokaze statusu postupaka koji se vode o predmetu spora ili u vezi s njime.

Nadalje, Korisnik domena ističe da je gosp. Miroslav Milosavljević zaposlenik Korisnika domena, društva YACHT-INSURANCE d.o.o., od samog trenutka osnivanja tog društva, odnosno od dana 22. prosinca 2017. godine.

V. ČINJENICE UTVRĐENE U POSTUPKU I OBRAZLOŽENJE ODLUKE

Korisnik domena je u svojem Odgovoru predložio temeljem čl. 48. st. 1. Pravilnika odbaciti Zahtjev za pokretanjem arbitražnog postupka Podnositelja s obzirom da Zahtjev nije sastavljen sukladno čl. 46. st. 2. Pravilnika.

Podnositelji zahtjeva u svojem dopunskom očitovanju obrazlažu da nisu navedeni drugi postupci koji se vode o predmetu spora ili u vezi s njime jer se postupci ne vode između stranaka u ovom arbitražnom postupku te nisu od utjecaja na ovaj postupak. Međutim, čl. 46. st. 2. al. 6. jasno je propisano da se u zahtjev mora jasno i nedvojbeno naznačiti eventualne druge postupke (sudske, upravne ili arbitražne) koji su vođeni ili se vode o predmetu spora ili u vezi s njime. Iz dokumentacije koja je priložena spisu jasno je da se postupci, koje je naveo Korisnik domena, vode o predmetu spora ili su u vezi s njime te mogu potencijalno biti od utjecaja na pravo na korištenje Domena neovisno o tome što stranke u ovom postupku nisu nužno stranke u pokrenutim postupcima.

Također je u čl. 46. st. 2. al. 5. Pravilnika navedeno da se u zahtjev mora jasno i nedvojbeno naznačiti pokušaj podnositelja zahtjeva da postigne mirno rješenje spora. Uvidom u zahtjev za ustupanjem domena upućen gosp. Miroslavu Milosavljeviću 17. svibnja 2018. godine može se zaključiti da se takav zahtjev ne može smatrati pokušajem mirnog rješenja spora već predstavlja jasan i nedvosmislen imperativni zahtjev upućen ranijem nositelju Domena, a ne može se prihvatiti ni obrazloženje da bi upućivanje novog zahtjeva Korisniku domena bilo neekonomično uzimajući u obzir sadržaj zahtjeva upućenog gosp. Miroslavu Milosavljeviću.

Međutim, uzimajući u obzir narav predmetnog slučaja, iako Zahtjev za pokretanjem arbitražnog postupka nije u potpunosti sastavljen u skladu s čl. 46. st. 2. Pravilnika, ne bi bilo svrsishodno odbacivati Zahtjev Podnositelja.

Slijedom navedenog, uzimajući u obzir očitovanja stranaka i predočene dokaza te uvida u za to javno dostupne registre (sudski registar, registar HR i EU žigova) i web stranica stranaka i zainteresiranih osoba u daljnjem odlučivanju utvrđuje se kumulativno ispunjenje uvjeta iz čl. 32. st. 2 Pravilnika kojim je određeno da treća osoba može pokrenuti postupak arbitraže ako smatra da su kumulativno ispunjeni slijedeći uvjeti:

1. da je ime domena isto ili u velikoj mjeri slično nekom imenu na koje treća osoba ima pravo (npr. pravo na zaštićeno ime ili znak);
2. zbog zbunjujućeg učinka istovjetnosti ili velikog stupnja sličnosti imena postoji opravdana opasnost da de značajan broj osoba biti doveden u zabludu;
3. da korisnik domena nema pravo ili legitiman interes za korištenje domena takvoga naziva;
4. da je korisnik domena registrirao domenu i/ili da je koristi suprotno načelu savjesnosti i poštenja.

to su u postupku utvrđene slijedeće činjenice, uz obrazloženje kako slijedi.

Ad.1. ime je domena isto ili u velikoj mjeri slično nekom imenu na koje treća osoba ima pravo (npr. pravo na zaštićeno ime ili znak)

Uvidom u YACHT-POOL ugovor o franšizi od 29. prosinca 1998. godine, sklopljen između društva YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH, kao davatelja franšize i gosp. Đeka Šurije, kao primatelja franšize, utvrđeno je da je predmet poslovanja YACHT-POOL ugovora o franšizi bilo zastupanje u pomorskom osiguranju i s time povezane i srodne djelatnosti, i to za područje Republike Hrvatske i Republike Slovenije. Iz sadržaja predmetnog ugovora o franšizi proizlazi da primatelj franšize temeljem predmetnog ugovora dobio ovlast i pravo za nastupanje u Hrvatskoj i Sloveniji pod imenom YACHT-POOL i pod logotipom franšize YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH. Uvidom u sudski registar te iz okolnosti predmetnog slučaja proizlazi da je gosp. Đek Šurija, kao primatelj franšize, osnovao društva YACHT-POOL d.o.o. i YACHT-POOL INTERNACIONAL d.o.o., ovdje Podnositelje zahtjeva, u svrhu izvršenja obveza i ostvarivanja prava preuzetih YACHT-POOL ugovorom o franšizi.

YACHT-POOL ugovor o franšizi otkazan je 27. rujna 2017. godine od strane davatelja franšize YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH uz primjenu otkaznog roka od 3 mjeseca sukladno čl. 8. ugovora o franšizi. Podnositelji zahtjeva ne osporavaju postojanje i raskid predmetnog ugovora, međutim, osporavaju njegov značaj u predmetnog postupku te utjecaj na postojanje prava intelektualnog vlasništva, odnosno prava licencije Podnositelja zahtjeva.

Uzimajući u obzir sadržaj YACHT-POOL ugovora o franšizi te okolnosti predmetnog slučaja, proizlazi da su Podnositelji zahtjeva, kao primatelji franšize, svoje pravo na korištenje naziva YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL u pravnom prometu izvodili iz prava davatelja franšize odnosno društva YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH. Slijedom navedenog, protekom otkaznog roka nakon dostave otkaza Podnositeljima

zahtjeva, može se zaključiti da su prestala prava Podnositelja zahtjeva koja su uživali dok je predmetni ugovor bio na snazi.

Međutim, uvidom u izvratke iz sudskog registra za Podnositelje zahtjeva, utvrđeno je da su bitni dijelovi spornog naziva Domena, koji su ujedno i sastavni dio naziva tvrtki Podnositelja zahtjeva, kao takvi i dalje upisani u sudski registar. Također, uvidom u registar HR žigova te podatke o statusu predmeta koje su dostavile stranke u postupku, utvrđeno je da su Podnositelji zahtjeva stekli pravo na korištenje verbalnih žigova YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL za područje Republike Hrvatske.

Slijedom navedenog, dok su u sudskom registru i dalje upisane tvrtke Podnositelja zahtjeva te dok se (i ako se) žigovi na koje Podnositelji zahtjeva imaju pravo ne proglašavaju ništavim dopušta se mogućnost da Podnositelji zahtjeva imaju pravo na naziv Domena te se prvi uvjet smatra uvjetno ispunjenim i prelazi se na analizu drugih propisanih uvjeta iz čl. 32. Pravilnika.

Ad.2. zbog zbunjujućeg učinka istovjetnosti ili velikog stupnja sličnosti imena postoji opravdana opasnost da će značajan broj osoba biti doveden u zabludu

S obzirom na to da iz svih dokaza proizlazi da naziv Domena uključuje ključni element žigova i tvrtke Podnositelja zahtjeva, time nedvojbeno proizlazi opravdana opasnost da će biti, i da već je, značajan broj osoba doveden u zabludu u smislu povezanosti i/ili poslovne suradnje Podnositelja zahtjeva i Korisnika domena, a koja u svojoj biti ne postoji. Kao dokaz tome stranke u postupku su priložile u spis dokumentaciju iz koje proizlazi da se obje stranke u svome poslovanju služe nazivima YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL u različitim oblicima. Posebno se pritom uzima u obzir da su sva tri društva, koja su stranke u ovom postupku, registrirana za obavljanje istih ili povezanih djelatnosti.

Iz očitovanja stranaka i dostavljene dokumentacije jasno je da se o predmetu spora i u vezi s njime vode brojni postupci između stranke i drugih zainteresiranih osoba te da će do razrješenja svih pravnih odnosa između Podnositelja zahtjeva, gosp. Dragana Kubelke, s jedne strane, te Korisnika domena, gosp. Friedricha Schöchla i društva YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH, s druge strane, na relevantnom tržištu biti konfuzija oko prava na korištenje i prava na naziv YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL.

Iz sadržaja očitovanja Podnositelja zahtjeva i Korisnika domena proizlazi da su stranke suglasne da je ispunjen uvjet iz čl. 32. st. 2. toč. 2. Pravilnika pri čemu međusobno osporavaju prava na korištenja naziva Domena.

S obzirom na navedeno uvjet iz čl. 32. st. 2. toč. 2. Pravilnika je ispunjen

Ad.3. korisnik domena nema pravo ili legitiman interes za korištenje domena takvog naziva

Podnositelji zahtjeva spore pravo gosp. Miroslava Milosavljevića, ranijeg korisnika, da ima pravo ili legitiman interes za korištenje Domena, a da Korisnik domena nema legitiman interes za korištenje Domena budući da Domene ne sadrže njegovu tvrtku u nazivu nego tvrtku Podnositelja zahtjeva i žigova na koje Podnositelji zahtjeva imaju pravo.

U predmetnom postupku stranka protiv koje se vodi postupak je Korisnik domena, a ne gosp. Miroslav Milosavljević te se u ovom dijelu ispitivati samo ima li Korisnik domena pravo ili legitiman interes za korištenje domena takvog naziva. Sam prijenos prava na registriranu domenu dozvoljen je sukladno čl. 28 Pravilnika.

Uvidom u Ugovor o franšizi, sklopljen 8. siječnja 2018. godine, između gosp. Friedricha Schöchla i društva YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH, kao davatelja franšize, te društva Yacht Insurance d.o.o., ovdje Korisnika domena, kao primatelja franšize, Korisnik domena dokazao je da ima pravo u svom svakodnevnom poslovanju koristiti naziv i brend YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL za vrijeme trajanja predmetnog ugovora.

Uvidom u registar HR i EU žigova, Podnositelji zahtjeva su u pravu navodeći da žig "YACHT-POOL INTERNATIONAL" IR 139 2278 i žig "YACHT-POOL" broj IR 139 2030 ne uživaju zaštitu u Republici Hrvatskoj budući da im je zaštita u Republici Hrvatskoj preliminarno odbijena. Međutim, prema dokumentaciji dostavljenoj u spis, razlog za preliminarno odbijanje registracije žigova na području Republike Hrvatske je u biti postojanje registrirane tvrtke i žigova Podnositelja zahtjeva istih ili sličnih s prethodno navedenim žigovima za koje je tražena zaštita na području Republike Hrvatske, a o čemu se vode drugi postupci u tijeku. Naprotiv, postojanje registriranog žiga i tvrtke Podnositelja zahtjeva, samo za sebe nije jedina osnova postojanja prava ili legitimnog interesa na korištenje domene, pogotovo uzimajući u okolnost cjelokupni činjenični supstrat.

Razumijevajući utvrđenja iz Ad.1., može se zaključiti da društvo YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH je nositelj međunarodno dobro poznatog brenda YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL koji je, prema dokumentaciji koja prileži spisu, izrazito prisutan i ima posebnu poziciju na relevantnom tržištu. Društvo YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH od 1976. godine posluje pod tim brendom te putem svoje franšize pruža svoje usluge u brojnim zemljama diljem Europe i svijeta te je kao takvo prepoznato u svome području poslovanja. U Republici Hrvatskoj brend YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL prisutan je od 1998. godine putem sklopljene franšize s gosp. Đek Šurijom, osnivačem i direktorom Podnositelja zahtjeva, a od 2018. godine putem sklopljene franšize s Korisnikom domena. Navedeno je, također, vidljivo iz sadržaja web stranice davatelja franšize, www.yacht-pool.com, gdje se upućuje na web stranicu Korisnika domena za područje Republike Hrvatske.

Uzimajući u obzir sve okolnosti slučaja, a posebno okolnost da su Podnositelji zahtjeva otkazom YACHT-POOL ugovora o franšizi izgubili sva prava koja su uživali temeljem sklopljene franšize s društvom YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH, sama činjenica da Podnositelji zahtjeva imaju registriranu tvrtku YACHT-POOL d.o.o. i YACHT-POOL INTERNACIONAL d.o.o. te pravo na korištenje verbalnih žigova YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL ne znači nužno da je društvo YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH, nositelj međunarodno poznatog brenda YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL, izgubilo pravo na korištenje svog vlastitog brenda na području Republike Hrvatske. Naprotiv, proizlazi da su Podnositelji zahtjeva izvodili svoje pravo na korištenje naziva YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL iz prava davatelja franšize.

Društvo YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH odlučilo je otkazati franšizu Podnositeljima zahtjeva te im oduzeti sva prava koja su proizlazila iz predmetnog ugovora, a što Podnositelji zahtjeva ni ne spore. Slijedom navedenog, društvo YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH bilo je slobodno prenijeti franšizu na drugog primatelja, odnosno u ovom slučaju Korisnika domena. Pogotovo treba pritom uzeti u obzir da, iako Podnositelji zahtjeva i dalje uživaju prava na tvrtku i žigove na području Republike Hrvatske, u trenutku pokretanja postupka i odlučivanja u ovoj arbitraži o predmetu spora i u vezi s njime se vode brojni postupci koji su od utjecaja na prava Podnositelja zahtjeva.

Teret dokaza u pogledu uvjeta iz čl. 32. st. 2. Pravilnika leži na podnositelju zahtjeva. Prema postojanoj arbitražnoj praksi (ferratum.hr, misnavina.hr), taj se teret može prebaciti na korisnika domene ako podnositelj zahtjeva učini *prima facie* vjerojatnim da korisnik domene nema pravo ni legitimni interes za korištenje domene. U ovom predmetu to nije slučaj. U kontekstu prethodno iznesenih činjeničnih i pravnih utvrđenja, Podnositelji zahtjeva nisu učinili vjerojatnim da Korisnik domena nema pravo ni legitimni interes za korištenjem Domena. Štoviše, iz činjenica na koje upućuje Korisnik domena proizlazi da Korisnik ima to pravo.

Slijedom navedenog, arbitar zaključuje da uvjet iz čl. 32. st. 2. toč. 3. Pravilnika nije ispunjen.

Ad.4. korisnik domena je registrirao domenu i/ili da je koristi suprotno načelu savjesnosti i poštenja

Podnositelji zahtjeva u svojem Zahtjevu tvrde da su Domene registrirane i da se koriste suprotno načelu savjesnosti i poštenja.

Kao što je vidljivo iz činjeničnog supstrata, Domene su registrirane od strane gosp. Miroslava Milosavljevića te su prenesene naknadno na Korisnika domena.

U trenutku kada su odnosi davatelja i primatelja evidentno narušeni te je pitanje poštivanja ugovorenih odredbi YACHT-POOL ugovora o franšizi o otkazu ugovora teško ugroženo, nije nerazumno za očekivati od strane davatelja franšize da pokuša osigurati svoja prava od eventualnih zlouporaba, pogotovo uzimajući u obzir sve radnje poduzete od druge strane u razdoblju neposredno prije i nakon otkaza YACHT-POOL ugovora o franšizi. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir sve okolnosti predmetnog slučaja, nalog gosp. Miroslavu Milosavljeviću da u svoje ime, a za račun davatelja franšize, društva YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH, registrira Domene ne može se smatrati postupanjem suprotnom načelu savjesnosti i poštenja. Primatelj franšize očito je želio nastaviti poslovanje i prisutnost svoje franšize na području Republike Hrvatske i nakon otkaza franšize prethodnom primatelju franšize te je nakon okončanja ugovornog odnosa s Podnositeljima zahtjeva, sklopio ugovor o franšizi s drugim primateljem franšize na kojeg su prenesena prava na Domene.

Uzimaju se u obzir navodi Podnositelja zahtjeva oko prava stranih fizičkih i pravnih osoba, međutim, napominje se je društvo YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH, odnosno nositelj franšize, pravna osoba koja ima svoje sjedište i poslovni nastan u državi članici Europske unije te kojoj se sukladno čl. 15. st. 3. Pravilnika i Odluci Povjerenstva za upravljanje domenom .hr od 3. veljače 2014. godine može dopustiti da podnese zahtjeve za registracijom sekundarne domene. Prema Tumačenju Povjerenstva za upravljanjem domenom .hr odluke o pravima pravnih osoba s poslovnim nastanom u EU od 13. lipnja 2014. godine, pravnim osobama s poslovnim nastanom u nekoj od država članica Europske unije omogućeno je da umjesto OIB-a mogu koristiti PDV identifikacijski broj (VAT - *value added tax identification number*). Domena yacht-pool-croatia.com.hr je domena niže razine za koju, prema čl. 15. st. 2 Pravilnika, svaka domaća ili strana pravna i fizička osoba mogu podnijeti zahtjev za registracijom. Međutim, Domene je prvotno registrirao gosp. Miroslav Milosavljević, kao fizička osoba i, prema stanju u spisu, hrvatski državljanin, koji je svakako imao legitimni interes da sudjeluje u formiranju nastavka poslovanja njegovog poslovnog partnera.

Također, predmet ovog spora nisu radnopravni odnosi stranaka, a Podnositelji zahtjeva ni iz čega nisu dokazali da je u predmetnom sporu došlo do povrede zakonske zabrane natjecanja radnika s poslodavcem iz čl. 101. Zakona o radu.

Davatelj franšize i nositelj međunarodno dobro poznatog brenda YACHT-POOL i YACHT-POOL INTERNATIONAL, društvo YACHT-POOL Versicherungs-Service GmbH, nije imalo s Podnositeljima zahtjeva sklopljen ugovor o franšizi temeljem kojeg bi Podnositelji zahtjeva stekli isključivo pravo na nastupanje pod tim brendom na području Republike Hrvatske. Slijedom navedenog proizlazi da je davatelj franšize bio slobodan davati naloge i ovlasti u vezi njegove franšize trećim osobama.

Prijenos prava na registriranu domenu dozvoljen je sukladno čl. 28. Pravilnika te Podnositelji zahtjeva ni iz čega nisu dokazali da je taj prijenos bio nevaljan ili u suprotnosti s odredbama Pravilnika.

Uzimajući cjelokupni činjenični supstrat u obzir ne može se zaključiti da je Korisnik domena registrirao domenu i/ili da je koristi suprotno načelu savjesnosti i poštenja, slijedom čega, uvjet iz čl. 32. st. 2. toč. 4. nije ispunjen.

VI. ODLUKA

Slijedom svega gore navedenog arbitar donosi sljedeću odluku:

- Odbija se zahtjev podnositelja za oduzimanje prava na korištenje dodatne sekundarne domene yacht-pool-croatia.hr i domene niže razine yacht-pool-croatia.com.hr te zahtjev za prijenos prava na korištenje domena na podnositelje zahtjeva.**

Klasa: 700-800/19/218
Uruđbeni broj: I51320-650-410-19-54

Odluka br. 2019-02

Predsjednik Povjerenstva za
upravljanje domenom .hr:

Arbitar:



Izv. voditelj, sc. Gordan Gledec

A handwritten signature in blue ink, which appears to read "Dino Gliha".

Dino Gliha, mag. iur.

U Zagrebu, 25. ožujka 2019.