

DOPUNSKA ARBITRAŽNA ODLUKA

u predmetu br. 2015-03 domena: **icom.hr**

iCom d.o.o. protiv **ICOM d.o.o.**

I. STRANKE U POSTUPKU

Podnositelj zahtjeva je trgovačko društvo iCom društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, Perkovčeva 10, Samobor, OIB: 57475763905 (dalje u tekstu: **Podnositelj zahtjeva**).

Korisnik domene je trgovačko društvo ICOM društvo s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje, Istarska 56, Rovinj, OIB: 53343626493 (dalje u tekstu: **Korisnik domene**).

II. SPORNA DOMENA

Naziv domene – poddomene unutar vršne .hr domene – o kojoj se vodi postupak jest: **icom.hr** (dalje u tekstu: **sporna domena**).

Sporna domena registrirana je kod CARNet-a kao besplatna sekundarna domena za ostvarivanje virtualnog identiteta pravnih osoba.

III. KRONOLOGIJA POSTUPKA VEZANO UZ DONOŠENJE DOPUNSKE ARBITRAŽNE ODLUKE

Nakon provedenog postupka, arbitar je dana 02. listopada 2015. godine donio arbitražnu odluku u predmetnoj stvari kojom je odbio zahtjev Podnositelja zahtjeva za oduzimanje prava na korištenja domene Korisniku domene, odnosno dodjeljivanjem prava na korištenje iste Podnositelju zahtjeva (dalje u tekstu: „**Odluka**“). Navedena Odluka je sukladno odredbama Pravilnika objavljena na internetskim stranicama CARNet-a.

Po objavi Odluke na internetskim stranicama CARNet-a, arbitar je dana 05. listopada 2015. godine primio email poruku Podnositelja zahtjeva u kojoj Podnositelj zahtjeva navodi da

arbitar prilikom donošenja Odluke nije uzeo u obzir očitovanje Podnositelja zahtjeva od 07. rujna 2015. godine kao ni očitovanje Korisnika domene od 09. rujna 2015. godine, te u kojoj moli pojašnjenje zbog čega je tome tako.

Naknadnom provjerom arbitar je utvrdio kako su ranije navedena dva očitovanja stranaka u arbitražnom postupku zaprimljeni na poslužitelju odvjetničkog društva čiji je arbitar zaposlenik, međutim zbog određenih tehničkih poteškoća uslijed transmisije tijekom putovanja nisu bili vidljivi arbitru na njegovom osobnom računalu. Uslijed navedenog, arbitar ista očitovanja stranaka doista nije mogao uzeti u obzir prilikom donošenja Odluke.

Arbitar je o svojim nalazima obavijestio stranke elektroničkom porukom od 06. listopada 2015. godine. Isti dan, Podnositelj zahtjeva je odgovorio na potonju elektroničku poruku arbitra te izrazio svoje očekivanje kako će se arbitražni postupak ponoviti s obzirom na nastalu situaciju; dok je Korisnik domene elektroničkim putem zatražio od arbitra da mu dostavi Odluku, budući da mu ista nije bila dostavljena. Arbitar je obavijestio Korisnika domene kako je Odluka objavljena na internetskim stranicama CARNet-a, te ga uputio na URL iste. Potom je arbitar dana 07. listopada 2015. godine zaprimio elektroničku poruku Korisnika domene u kojoj navodi kako unatoč činjenici da arbitar nije zaprimio podnesak Podnositelja zahtjeva od 07. rujna 2015. godine, sadržaj istog ne navodi neke nove činjenice koje bi mogle promijeniti suštinu Odluke jer i dalje nisu kumulativno ispunjeni uvjeti za donošenje arbitraže odluke o oduzimanju sporne domene.

Dana 19. listopada 2015. godine, arbitar je zaprimio novu elektroničku poruku od Podnositelja zahtjeva u kojoj Podnositelj zahtjeva ponavlja kako je potrebno ponoviti arbitražni postupak zbog tehničke pogreške koja se dogodila, te zbog toga krivo navedenog pravorijeka predmetnog postupka.

Nakon provedenih konzultacija s Povjerenstvom, a zbog zakonske nemogućnosti ponavljanja postupka sukladno zahtjevu Podnositelja zahtjeva, arbitar je odlučio da se odgovarajućom primjenom članka 33. Zakona o arbitraži (NN br. 88/01) strankama, pa tako i Podnositelju zahtjeva koji se smatrao oštećenim, omogući da zatraže donošenje dopunske arbitražne odluke kojom će arbitar odlučiti o zahtjevima i navodima stranaka iznesenim u očitovanjima koja nisu bila vidljiva arbitru, te koja stoga nije uzeo u obzir prilikom donošenja Odluke. Arbitar je o tome obavijestio stranke elektroničkom porukom od 20. listopada 2015. godine. Arbitar je uputio dodatno objašnjenje zakonske odredbe članka 33. Zakona o arbitraži (NN br. 88/01) temeljem koje stranke mogu zatražiti donošenje dopunskog pravorijeka.

Podnositelj zahtjeva postavio je zahtjev za donošenjem dopunskog pravorijeka elektroničkom porukom dana 23. listopada 2015. godine.

IV. ZAHTJEVI I NAVODI STRANAKA IZ OČITOVANJA OD 07.09.2015. I 09.09.2015.

IV.1. Podnositelj zahtjeva

Podnositelj zahtjeva se u svojem očitovanju od 07. rujna 2015. godine (dalje u tekstu: „**Očitovanje**“) očitovao na navode iz Odgovora Korisnika domene od 28. kolovoza 2015. godine, te u bitnome naveo:

- i. kako u cijelosti ostaje kod ranije iznesenih navoda i zahtjeva, a navode iz Odgovora Korisnika domene osporava, te se protivi tamo iznesenim stavovima koji su pravno neutemeljeni i pogrešni;
- ii. da Korisnik domene u svojem Odgovoru netočno navodi da bi Podnositelj zahtjeva „tek osnovao svoje trgovačko društvo“ dok bi Korisnik domene „već odavno prije imao registriranu i tvrtku i domenu icom.hr“ budući da je iz povijesnog izvotka iz sudskog registra koji dostavlja uz Očitovanje vidljivo promijenio svoju tvrtku u ICOM d.o.o. tek krajem lipnja 2015. godine;
- iii. kako Korisnik domene u trenutku registracije nije ispunjavao uvjete iz članka 19. stavka 2. tada važećeg Pravilnika za registraciju sporne domene, budući da je istim bilo propisano da naziv domene mora sadržavati registrirano ime ili registriranu kraticu imena pravne osobe, a što nije bio slučaj;
- iv. da se je Korisnik domene prilikom registracije sporne domene svjesno predstavljao tvrtkom koja mu ne pripada budući da je kod navođenja podataka o tehničkoj osobi naveo tvrtku iCom d.o.o., a što je vidljivo iz materijala koje je Podnositelj zahtjeva dostavio ranije tijekom postupka;
- v. kako je Korisnik domene promijenio naziv tvrtke pokušavajući na taj način otkloniti nezakonitosti vlastitog postupanja, nakon što je isto detektirao Podnositelj zahtjeva pri čemu je Korisnik domene također postupao nesavjesno budući da je u korespondenciji s Podnositeljem zahtjeva istom obećao da će bez odlaganja prestati s uporabom tvrtke iCom d.o.o., a istodobno je poduzimao radnje za promjenu tvrtke u sudskom registru;
- vi. da je Korisnik domene registracijom i korištenjem sporne domene povrijedio pravo na virtualni identitet Podnositelja zahtjeva budući da je svjesno tražio i ishodio registraciju sporne domene protivno članku 19. Pravilnika pri čemu se koristio tvrtkom koja u tom trenutku nije bila njegova;
- vii. kako Podnositelj zahtjeva ima pravo na ostvarenje virtualnog identiteta od trenutka svojeg osnivanja, a to pravo mu je onemogućeno postupcima Korisnika domene poduzetim prije osnivanja Podnositelja zahtjeva (svjesnim traženjem i ishođenjem registracije domene protivno odredbama Pravilnika uz predstavljanje tvrtkom koja mu ne pripada) i nakon osnivanja Podnositelja zahtjeva (promjena tvrtke Korisnika domene kako bi se pokušalo ozakoniti ranije nezakonito postupanje);
- viii. da navodi Korisnika domene kako bi njegov strani osnivač nosio naziv ICOM nisu relevantni iz više razloga; prvenstveno činjenica da tvrtka osnivača korisnika domene ima naziv ICOM ne otklanja činjenicu da se Korisnik domene prilikom registracije prezentirao neistinito, a s kojom praksom je nastavio i putem sadržaja na svojim web stranicama nakon registracije spore domene; nadalje osnivač Korisnika domene je imao mogućnost registracije domene

sukladno uvjetima propisanim člankom 15. Pravilnika, međutim tada bi pravo registracije i korištenja imao osnivač, a ne Korisnik domene;

ix. sukladno odredbama članka 16. Pravilnika važećoj u trenutku registracije sporne domene, naziv domene je morao zadovoljavati uvjete iz članka 17.-22. Pravilnika a u protivnom je CARNet morao uskratiti registraciju; međutim registracije je zatražena i ishođena svjesnim nesavjesnim postupanjem Korisnika domene koji je tražio registraciju domene pod nazivom na kojeg nema pravo i koji se u tom trenutku deklarirao tvrtkom koja mu ne pripada;

x. da je člankom 9. Pravilnika propisana dužnost poštivanja načela savjesnosti i poštenja, dok je postupanje Korisnika domene prilikom registracije i kasnije, kada nakon obraćanja Podnositelju zahtjeva istodobno obećava da će prestati s neovlaštenom upotrebom tuđe tvrtke, a simultano poduzima radnje kako bi ozakonio svoje ranije postupke, nespojivo s tim načelom. Štoviše takvi postupci daju mogućnost CARNetu da privremeno deaktivira spornu domenu;

xi. kako je prije svojeg osnivanja provjerio dostupnost sporne domene na web stranicama CARNet-a, te kako je ista bila slobodna za registraciju, stoga mu je nejasno kako je moguće da je Korisnik domene registrirao spornu domenu 11. prosinca 2015. godine, poglavito zato što je datum isteka sporne domene 16. ožujka 2016. godine, a ova vrsta domena se registrira i produljuje na razdoblje od jedne godine sukladno članku 17. Pravilnika;

xii. sve i da je sporna domena stvarno registrirana u prosincu 2014. godine, time nije otklonjena činjenica nesavjesnog postupanja Korisnika domene prilikom registracije iste (lažno predstavljanje), te nakon obraćanja od strane Podnositelja zahtjeva (obećanje da će prestati s neovlaštenom upotrebom tuđe tvrtke, uz istodobno poduzimanje radnji za promjenu iste);

xiii. kako mu je priopćeno u usmenim kontaktima sa zaposlenicom Korisnika domene koji su prethodili pokretanju predmetnog postupka da je Korisnik domene svjestan činjenice da se neovlašteno koristi tuđom tvrtkom, kao i činjenice nezakonite registracije domene, te davanja netočnih podataka o tvrtki prilikom registracije;

Uslijed navedenog, u svojem Očitovanju Podnositelj zahtjeva predlaže da se donese odluka kojom se Korisniku domene oduzima pravo na korištenje sporne domene, te se dodjeljuje pravo na korištenje iste Podnositelju zahtjeva.

U svojoj komunikaciji s arbitrom koja je uslijedila nakon donošenja Odluke, a osobito svojim izričitim zahtjevom 23. listopada 2015. godine Podnositelj zahtjeva predlaže da se predmetni postupak ponovi s obzirom da zbog tehničke pogreške arbitar prilikom donošenja Odluke nije uzeo u obzir očitovanja stranaka od 07., odnosno 09. rujna 2015. godine.

IV.2. Korisnik domene

U svojem očitovanju od 09. rujna 2015. godine, Korisnik domene se očitovao na navode iz Očitovanja Korisnika domene, te istakao sljedeće:

- i. da Podnositelj zahtjeva u svojem Očitovanju samo ponavlja činjenice koje je već iznio u Zahtjevu za provođenje arbitražnog postupka, te da se stoga ne bi posebno osvrtao na iste;
- ii. u odnosu na datum registracije sporne domene (11. prosinca 2014. godine kako tvrdi Korisnik domene ili 16. ožujka 2015. kako navodi Podnositelj zahtjeva), kako je sva dokumentacija vezano uz registraciju arhivirana pri CARNetu pa će stoga arbitar iz iste utvrditi koji je relevantni datum, iako i jedan i drugi datum ne prejudiciraju i nemaju nikakvog pravnog utjecaja na rješenje predmetnog spora;

Stoga, korisnik domene predlaže da se odbije zahtjev Podnositelja zahtjeva nakon provedenog postupka.

U elektroničkoj poruci upućenoj arbitru dana 07. listopada 2015. godine nakon donošenja Odluke, Korisnik domene navodi da unatoč činjenici da arbitar nije zaprimio Očitovanje Podnositelja zahtjeva od 07. rujna 2015. godine, sadržaj istog ne navodi neke nove činjenice koje bi mogle promijeniti suštinu Odluke jer i dalje nisu kumulativno ispunjeni uvjeti za donošenje arbitraže odluke o oduzimanju sporne domene.

V. ČINJENICE UTVRĐENE U POSTUPKU POVODOM DONOŠENJA DOPUNSKO ARBITRAŽNE ODLUKE

U postupku povodom donošenja dopunske arbitražne odluke, arbitar nije utvrdio postojanje novih činjenica koje mu već ranije nisu bile prezentirane od strane dviju stranaka, odnosno koje već nije uzeo u obzir prilikom donošenja svoje Odluke.

VI. NALAZI I UTVRĐENJA ARBITRA U POSTUPKU POVODOM DONOŠENJA DOPUNSKO ARBITRAŽNE ODLUKE

Na početku arbitar navodi kako ne postoji zakonska mogućnost da se predmetni postupak ponovi kako to predlaže Podnositelj zahtjeva. Uslijed navedenog, a nakon provedenih konzultacija s Povjerenstvom, arbitar je odlučio da se na odgovarajući način primjene odredbe članka 33. Zakona o arbitraži (NN br. 88/01). S obzirom da zbog tehničkih poteškoća arbitar nije primio očitovanja stranaka arbitražnog postupka od 07. odnosno 09. rujna 2015. godine, prilikom donošenja pravorijeka u ovom predmetu nije uzeo u obzir navode i zahtjeve iznesene u istim očitovanjima. Stoga je arbitar omogućio strankama da zatraže donošenje dopunske odluke odgovarajućom primjenom ranije navedenog članka 33. Zakona o arbitraži, a što je Podnositelj zahtjeva i učinio u svojoj elektroničkoj poruci od 23. listopada 2015. godine. Uslijed navedenog, arbitar je razmotrio zahtjeve i navode iz ranije navedena dva očitovanja stranaka koja zbog tehničkih poteškoća nije uzeo u obzir prilikom donošenja Odluke, te je utvrdio sljedeće.

Prema nalazima arbitra, u svojim očitovanjima od 07. odnosno 09. rujna 2015. godine, stranke nisu iznijele činjenice koje arbitru nisu bile prezentirane već ranije odnosno koje arbitar nije već uzeo u obzir prilikom donošenja svoje Odluke. Također, stranke nisu podnijele nove dokaze

koje bi bile od utjecaja na ranije donesenu Odluku arbitra. Stoga, arbitar drži kako i dalje nisu kumulativno ispunjeni uvjeti iz članka 32., stavka 2. Pravilnika da bi se usvojio zahtjev Podnositelja zahtjeva. U nastavku će se arbitar osvrnuti na svaki od četiri navedena uvjeta u svjetlu očitovanja dviju stranaka od 07. odnosno 09. rujna 2015. godine.

Ad 1. i Ad 2.

Kao što je to navedeno u Odluci, arbitar je utvrdio kako Podnositelj zahtjeva u predmetnoj stvari ima pravo na ime (tvrtku) koje je identično nazivu sporne domene. Arbitar drži da je tvrtka upisana u sudskom registru valjana osnova za ispunjavanje predmetnog prvog uvjeta, a što je u skladu i s ranijom praksom naslovnog arbitražnog tijela. Osim toga, s obzirom da je sporna domena istovjetna tvrtki Podnositelja zahtjeva te da u potpunosti i bez izmjena inkorporira naznaku imena tvrtke Podnositelja „iCom“, postoji mogućnost dovođenja u zabludu potencijalnih korisnika usluga Podnositelja zahtjeva i Korisnika sporne domene. Sukladno tome, arbitar smatra da su ispunjena prva dva uvjeta iz članka 32. stavka 2. Pravilnika. Stranke u svojim naknadnim očitovanjima nisu ukazale na činjenice ili podnijele dokaze koje bi doveli do drugačijih nalaza arbitra vezano uz predmetne uvjete.

Ad 3.

U svojoj je Odluci arbitar utvrdio kako Korisnik domene ima pravo i legitiman interes za korištenje sporne domene. Podnositelj zahtjeva u svojem Očitovanju od 07. rujna 2015. godine nije iznio nove navode u odnosu na ranije navedene, a koje bi promijenile nalaz arbitra vezano uz treći uvjet.

Naime, kao što je to navedeno u Odluci, Korisnik domene je prema mišljenju arbitra imao pravo i legitiman interes za korištenje sporne domene u vrijeme registracije iste, budući da je na taj način ostvarivao svoj poslovni interes na iskazivanje pripadnosti grupi društava na čelu sa svojim matičnim društvom ICOM s.r.l. i ostvarivanje povezanog korporativnog identiteta grupe čiji ključni dio čini upravo kratica ICOM. Potonji korporativni identitet je postojao i prije nego što je Podnositelj zahtjeva osnovan.

U vrijeme registracije sporne domene, ista je bila slobodna za registraciju, te ju je mogao registrirati svatko tko je udovoljavao propisanim uvjetima za registraciju (sukladno izvodu iz registra .hr domena za spornu domenu koja je arbitru dostavljena ranije tijekom postupka od strane CARNet-a, sporna domena je registrirana od strane Korisnika domene dana 11. prosinca 2014. godine). Pritom se može raspravljati o tome da li je CARNet temeljem Starog Pravilnika smio dozvoliti Korisniku domene da spornu domenu registrira kao besplatnu domenu za ostvarivanje virtualnog identiteta budući da je sukladno odredbama tada važećeg Pravilnika besplatna domena za ostvarivanje virtualnog identiteta pravnih osoba trebala biti jednaka registriranom imenu ili registriranom skraćenom imenu korisnika; ili je Korisnik domene trebao spornu domenu registrirati kao dodatnu naplatnu sekundarnu domenu.

No, budući da je CARNet dozvolio Korisniku domene da registrira spornu domenu kao besplatnu domenu za ostvarivanje virtualnog identiteta, Korisniku domene je dato pravo da koristi spornu domenu bez naplate. Korisnik domene prema mišljenju arbitra ne bi trebao snositi posljedice zbog takvog postupka CARNet-a.

Kako je Korisnik domene promijenio svoju tvrtku tijekom lipnja/srpnja 2015. godine, Korisnik domene od trenutka promjene u potpunosti udovoljava uvjetima za registraciju i korištenje sporne domene kao besplatne domene za ostvarivanje virtualnog identiteta pravnih osoba. Čak da Korisnik domene i nije promijenio svoju tvrtku, već da je ista ostala INTERNET COMUNICAZIONE MARKETING, nakon 31. srpnja 2015. Godine, te tijekom odlučivanja u ovom postupku, Korisnik bi u potpunosti udovoljavao pretpostavkama za registraciju i korištenje sporne domene.

Stoga arbitar i dalje smatra kako nije ispunjen treći uvjet predviđen člankom 32. stavkom 2. Pravilnika, te da Korisnik domene ima pravo i legitiman interes za korištenje iste.

Ad 4.

Kao što je to navedeno u Odluci, uvjeti iz članka 32. stavka 2. Pravilnika moraju biti kumulativno ispunjeni da bi Podnositelj zahtjeva uspio sa svojim zahtjevom. Budući da arbitar drži kako Korisnik domene ima pravo i legitiman interes za korištenje sporne domene i nakon što je uzeo u razmatranje zadnja očitovanja stranaka od početka rujna 2015. godine, te da sukladno tome nije ispunjen treći uvjet predviđen člankom 32. stavkom 2. Pravilnika, nije potrebno da arbitar ocjenjuje je li ispunjen i četvrti uvjet istog članka. Međutim, poradi potpunosti izlaganja, arbitar će se kao i u Odluci svejedno osvrnuti na pitanje eventualnog postupanja Korisnika domene protivno načelu savjesnosti i poštenja prilikom registracije ili korištenja sporne domene.

Podnositelj zahtjeva navodi kako je Korisnik domene postupao protivno načelu savjesnosti i poštenja budući da je svjesno zatražio registraciju u vrijeme kada nije zadovoljavao zakonske uvjete za takvu registraciju te s obzirom da se prilikom registracije deklarirao tvrtkom koja mu ne pripada. Također, Podnositelj zahtjeva nesavjesnim i nepoštenim ponašanjem ocjenjuje činjenicu da se je Korisnik domene na svojim internetskim stranicama naknadno predstavljao tvrtkom ICOM d.o.o iako je u to vrijeme njegova službena tvrtka bila INTERNET COMUNICAZIONE MARKETING d.o.o., kao i okolnost da je Korisnik domene naknadno promijenio svoju tvrtku da bi ozakonio ranije radnje.

S tim u vezi, arbitar želi istaknuti kako je u vrijeme registracije sporne domene početkom prosinca 2014. godine, Korisnik domene bio dio grupe društava na čelu sa svojim matičnim društvom ICOM s.r.l. iz Italije. Kao što je to navedeno ranije, Korisnik domene je prema mišljenju arbitra imao pravo i legitiman interes za registracije sporne domene, budući da je na taj način ostvarivao svoj poslovni interes na iskazivanje pripadnosti grupi društava na čelu sa svojim matičnim društvom ICOM s.r.l. i ostvarivanje povezanog korporativnog identiteta grupe čiji ključni dio čini upravo kratica ICOM.

Budući da je sporna domena u vrijeme registracije iste bila slobodna za registraciju, Korisnik domene je bio ovlašten podnijeti zahtjev za njezinom registracijom. Čak da u to vrijeme Korisnik domene nije ostvarivao uvjete za registraciju sporne domene kao besplatne domene za ostvarivanje virtualnog identiteta, Korisnik domene je zadovoljavao uvjete da spornu domenu registrira kao dodatnu (naplatnu) sekundarnu domenu kako je to detaljnije objašnjeno Ad 3. Na CARNet-u je prilikom podnošenja zahtjeva za registraciju bilo da provjeri jesu li zadovoljeni zakonom popisani uvjeti. Budući da je CARNet dozvolio Korisniku domene da registrira spornu domenu kao besplatnu domenu za ostvarivanje virtualnog identiteta, Korisniku domene je dato pravo da koristi spornu domenu bez naplate. Kao što je to navedeno ranije, Korisnik domene prema mišljenju arbitra ne bi trebao snositi posljedice zbog eventualnog propusta CARNet-a.

Iz činjenice da je Korisnik domene podnio zahtjev za registraciju sporne domene kao besplatne domene za ostvarivanje virtualnog identiteta se ne može izvesti definitivan zaključak da je Korisnik domene postupao protivno načelu savjesnosti i poštenja. Jednako taklo se moglo raditi u nedovoljnoj upućenosti Korisnika domene u relevantne propise. U svakom slučaju, na CARNet-u je bilo da utvrdi da li su ispunjeni uvjeti za registraciju ili ne kako je to navedeno ranije. No, iz svih materijala dostupnih arbitru proizlazi kako je Korisnik domene spornu domenu registrirao i naknadno koristio na način da je pod istom postavio svoje službene internetske stranice na kojima nudi usluge u suradnji sa svojim matičnim društvom ICOM s.r.l. na što je prema mišljenju imao legitiman i opravdan interes s obzirom da je pripadao grupi društava čiji korporativni identitet upravo i čini kratica ICOM.

Također, okolnost da je Korisnik domene prilikom registracije kod navođenja tehničke osobe naveo tvrtku ICOM d.o.o. nije smjelo imati na utjecaja na registraciju iste, s obzirom da se uvjeti za registraciju procjenjuju u odnosu na korisnika domene, a ne tehničke osobe. To tim više, što tehničke osobe ne moraju biti identične korisniku domene niti moraju biti iz istog društva, organizacije ili sl. Vrlo često se kao tehnička i/ili administrativna osoba navode podaci određenih pružatelja informatičkih usluga koji uopće nisu dio organizacije korisnika domene već se radi o zasebnim društvima. Iz izvoda iz baze podataka koje je uz svoj Zahtjev za provođenje arbitražnog postupka dostavio Podnositelj zahtjeva, jasno je vidljivo kako je Korisnik domene prilikom registracije sporne domene dao podatke o svojoj tadašnjoj tvrtki tj. INTERNET COMUNICAZIONE MARKETING d.o.o. Štoviše, prema saznanjima arbitra, prilikom registracije domena za ostvarivanje virtualnog identiteta nije niti moguće dati netočne podatke o tvrtki korisnika, budući da informacijski sustav automatski veže naziv korisnika uz njegov OIB i podatke upisane u sudskom registru. Registraciju nije moguće provesti do kraja ukoliko se tvrtka i OIB kako su upisani u sudskom registru ne slažu.

Stoga, uzimajući u obzir sve okolnosti ovog slučaja, arbitar ne smatra kako je Korisnik domene navođenjem tvrtke ICOM d.o.o. prilikom navođenja tehničke osobe nužno postupao protivno savjesnosti i poštenja. Vjerojatnije je da se radilo o tome da se je Korisnik domene doživljavao dijelom grupe društava na čelu sa svojim matičnim društvom ICOM S.r.l. čiji korporativni identitet čini kratica ICOM, te je stoga kao tvrtku naveo ICOM d.o.o. i nepoznavanju relevantnih propisa od strane Korisnika domene, više nego namjeri da se postupa protivno načelu savjesnosti i poštenja. Isto se prema mišljenju arbitra odnosi i na okolnost da je Korisnik

domene jedno vrijeme na svojim internetskim stranicama umjesto tvrtke upisane u sudskom registru, odnosno INTERNET COMUNICAZIONE MARKETING d.o.o., koristio tvrtku ICOM d.o.o., a što proizlazi iz međusobne korespondencije dviju stranaka koju je uz Zahtjev dostavio Podnositelj zahtjeva, kako je to navedeno u Odluci arbitra.

S druge strane, a kao što je to navedeno u Odluci arbitra, činjenica da je Korisnik domene u lipnju/srpnju 2015. godine promijenio svoju tvrtku u ICOM društvo s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje, odnosno ICOM d.o.o. (skraćena tvrtka) u sudskom registru nakon što ga je kontaktirao Podnositelj zahtjeva, odnosno odvjetnica Podnositelja zahtjeva, bi se moglo protumačiti kao namjera da naknadno ispuni uvjete za registraciju sporne domene kao besplatne domene za ostvarivanje virtualnog identiteta, pravo na korištenje koje domene mu je već ranije dodijeljeno od strane CARNet-a. Ukoliko su to doista bili motivi Korisnika domene za promjenu tvrtke, onda bi se moglo govoriti o postupanju protivno načelu savjesnosti i poštenja od strane Korisnika domene u ovom dijelu na način na koji to opisuje Podnositelj.

No, postoji mogućnost da je promjena tvrtke Korisnika domene bila uvjetovana nastojanjem da se tvrtka Korisnika domene uskladi s korporativnim identitetom svojeg matičnog društva, ICOM s.r.l., odnosno grupe društava na čelu s istim matičnim društvom, a temeljni dio kojeg korporativnog identiteta je kratica ICOM. To je ujedno i zakonsko pravo Korisnika domene, odnosno njegovih vlasnika, budući da sukladno članku 20. stavku 2. ZTD-a, tvrtka trgovačkoga društva može sadržavati tvrtku člana (vlasnika) društva. Uvjeti za promjenu tvrtke Korisnika domene na ovaj način su bili ispunjeni i u vrijeme registracije sporne domene, kada Podnositelj zahtjeva još nije bio osnovan (Podnositelj zahtjeva je osnovan nekih četiri mjeseca nakon registracije sporne domene od strane Korisnika domene). No, budući da iste pretpostavke nisu predmet ocjenjivanja u ovom postupku, te da iste činjenice nisu bile u potpunosti niti dokazane, niti ispitane, arbitar se suzdržava od zaključka o eventualnoj zloj vjeri i nesavjesnom postupanju Korisnika domene prilikom promjene tvrtke u lipnju/srpnju 2015.

S tim u vezi, arbitar ne smatra da je Korisnik domene registracijom i korištenjem sporne domene povrijedio pravo na virtualni identitet Podnositelja zahtjeva kako on to tvrdi u svojem Očitovanju. Poglavitito zato što iz svih informacija dostupnih arbitru jasno proizlazi kako je Korisnik domene spornu domenu registrirao i koristio za ostvarivanje svojih legitimnih poslovnih interesa i to četiri mjeseca prije nego je Podnositelj zahtjeva uopće osnovan. Podnositelj zahtjeva moguće nije napravio adekvatno pretraživanje baze podataka prije osnivanja svoje tvrtke, budući da iz baze podataka CARNet-a jasno proizlazi da je sporna domena bila registrirana u trenutku osnivanja Podnositelja zahtjeva.

U odnosu na tvrdnje Podnositelja zahtjeva kako je u usmenim kontaktima sa zaposlenicom Korisnika domene koji su prethodili pokretanju predmetnog postupka Podnositelju zahtjeva priopćeno da je Korisnik domene svjestan činjenice da se neovlašteno koristi tuđom tvrtkom, kao i činjenice nezakonite registracije domene te davanja netočnih podataka o tvrtki prilikom registracije, arbitar ističe da o tome nema dokaza dostavljenih u predmetu. Iz međusobne prepiske dviju stranaka koja je prethodila pokretanju ovog postupka, proizlazi da je navedena zaposlenica Korisnika domene u više navrata izvijestila Podnositelja zahtjeva da će mu se vezano uz njegove zahtjeve javiti direktor Korisnika domene. Direktor se na kraju javio email

porukom u kojem se ispričao za korištenje tvrtke ICOM d.o.o. na svojim internetskim stranicama koja je prema tvrdnjama direktora bila uvjetovana nepoznavanjem propisa od strane zaposlenika Korisnika domene, dok je u odnosu na spornu domenu izjavio da ne može uvažiti zahtjev Korisnika domene za prijenos iste. Kao što je vidljivo iz materijala koje su stranke podnijele tijekom postupka, nakon spomenute email poruke direktora Korisnika domene, Korisnik domene je na svojim internetskim stranicama doista ispravio tvrtku i naveo svoju tvrtku upisanu u sudskom registru, odnosno INTERNET COMUNICAZIONE MARKETING d.o.o. Podaci o tvrtki su ponovno promijenjeni nakon promjene tvrtke Korisnika domene u lipnju/srpnju 2015. godine.

Uzimajući u obzir sve okolnosti ovog predmeta i naknadna očitovanja dviju stranaka, arbitar drži da nije definitivno dokazano da bi postupanja Korisnika domene bila protivna načelu savjesnosti i poštenja. Stoga, kada i ako bi arbitar trebao ocjenjivati da li je uopće ispunjen predmetni četvrti uvjet iz članka 32. stavka 2. Pravilnika, arbitar bi ocijenio kako isti uvjet nije ispunjen.

VII. DOPUNSKA ODLUKA

Prema nalazima arbitra, u svojim očitovanjima od 07. odnosno 09. rujna 2015. godine, stranke nisu iznijele činjenice koje arbitru nisu bile prezentirane već ranije odnosno koje arbitar nije već uzeo u obzir prilikom donošenja svoje Odluke. Također, stranke nisu u istim očitovanjima podnijele nove dokaze koje bi mogle biti od utjecaja na ranije donesenu Odluku arbitra. Stoga, arbitar u cijelosti ostaje kod svoje Odluke kojom se **odbija zahtjev Podnositelja zahtjeva** za oduzimanje prava na korištenja domene Korisniku domene, odnosno dodjeljivanjem prava na korištenje iste Podnositelju zahtjeva.

Dopunska odluka u arbitražnom predmetu broj: 2015-03

Klasa: 500-300/15/149

Ur. broj: I27808-650-246-15-79

Predsjednik Povjerenstva za
upravljanje domenom .hr

izv. prof. dr. sc. Gordan Gledeć



Arbitar
Mladen Vukmir

U Zagrebu, 20. listopada 2015. godine